



# Comune di Camisano

Provincia di Cremona  
UFFICIO TECNICO COMUNALE

## VERBALE DI GARA N. 3

**OGGETTO: PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI FORNITURA E INSTALLAZIONE DI UN SISTEMA DI VIDEOSORVEGLIANZA .**

### FASE TECNICA (IN SEDUTA RISERVATA)

L'anno 2016, il giorno 27 del mese di LUGLIO, a partire dalle ore 9,30 sino alle ore 14,00, presso l'ufficio tecnico, nel Palazzo Municipale, Piazza Maggiore n. 1 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata dalla stazione appaltante con determina dirigenziale n. 84/2016 per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- Presidente: dott. Crescenza Gaudiuso, Segretario generale del Comune di Camisano;
- Commissario/componente: Flavio Bonsignori, Comandante polizia locale della gestione associata del servizio di polizia locale fra i Comuni di Camisano, Sergnano, Casale Cremasco Vidolasco, Castel Gabbiano, Pianengo, Pieranica; *casale 10 U,*
- Commissario/componente: ing. Massimo Giani; *CAPRALBA*
- Segretario verbalizzante: geom. Sara Albergoni, tecnico del Comune di Camisano;

### Premesso che:

- in data 29.06.2016 si è tenuta la prima seduta - pubblica - relativa alla procedura per la valutazione della documentazione amministrativa durante la quale il Segretario comunale ha disposto di ammettere alla fase della assegnazione dei punteggi delle offerte tecniche i sotto elencati partecipanti:
  1. MAGGIOLI SPA (RN) SANTARCANGELO DI ROMAGNA
  2. LAIS (BS) BRESCIA
  3. DISAITALIA SISTEMI S.R.L. (CR) GADESCO-PIEVE DELMONA
  4. SUARDI SRL (BG) CHIUDUNO
  5. FGS S.R.L (BG) AZZANO SAN PAOLO
  6. TRAFFIC TECHNOLOGY (VI) MAROSTICA
  7. LINEA COM (CR) CREMONA
  8. SAGREDO ENGINEERING S.R.L. (RM) ROMA
  9. PEI SYSTEM SRL (MI) CINISELLO BALSAMO
  10. I.P.S. IMPIANTI (BS) CORTE FRANCA
  11. TECHNOVISION SRL (VA) ARCISATE
  12. PROGETTO TRE ARREDO CONTRACT SRL (BO) PIANORO
  13. TECNIALARM S.R.L. (MI) MILANO
- alla presente seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione giudicatrice ed al segretario verbalizzante.

### Tutto ciò premesso

Il Presidente ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio

dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono alla presente seduta, procede con l'apertura delle operazioni di verifica della regolarità delle n. 13 (tredici) Offerte Tecniche ammesse contenenti le offerte tecniche stesse.

In particolare, la Commissione, nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, dovrà valutare le offerte tecniche e dovrà procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

Successivamente all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche, la Commissione giudicatrice procederà, in seduta pubblica, a comunicare il punteggio attribuito alle offerte tecniche e ad attribuire i punteggi alle offerte economiche nonchè a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa nell'offerta che avrà ottenuto il punteggio più alto e, all'occorrenza, che non sia ritenuta anomala o incongrua ai sensi di legge.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. punto 7 della lettera di invito):

1. OFFERTA TECNICA: 50 punti

2. PREZZO: 50 punti

1. QUALITÀ: **50 punti totali** così ripartiti:

<p><b>I. Qualità del progetto</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Progetto esecutivo</li> <li>• Specifiche delle prove di collaudo</li> <li>• Modalità effettuazione collaudo</li> </ul>	<p><b>Punti max 25</b></p>
<p><b>II. Formazione</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parte tecnica</li> <li>• Parte pratica</li> </ul>	<p><b>Punti max 10</b>                      fino a 5 h = 0                      da 6 a 10 h = 5                      oltre 10 h = 10</p>
<p><b>III. Tempi di risoluzione guasti</b></p>	<p><b>Punti max 10</b>                      oltre 5 gg = 0                      da 3 a 4 gg = 5                      entro 2 gg = 10</p>
<p><b>IV. Tempi di reperibilità pezzi di ricambio</b></p>	<p><b>Punti max 5</b>                      oltre 3 mesi = 0                      entro 2 mesi = 2,5                      entro 1 mese = 5</p>

**Per l'attribuzione dei punteggi di cui al punto I "qualità del progetto", si procederà con le seguenti modalità:**

- Giudizio ottimo: coefficiente 1
- Giudizio buono: coefficiente 0,7
- Giudizio discreto: coefficiente 0,4
- Giudizio sufficiente: coefficiente 0,2
- Giudizio insufficiente: coefficiente 0

**I criteri motivazionali saranno i seguenti:**

**Ottimo:** Proposta eccellente in quanto, oltre a corrispondere pienamente ai bisogni dell'amministrazione, propone concrete e innovative soluzioni di miglioramento del servizio e di efficacia e qualità dello stesso; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.

**Buono:** Proposta idonea ed adeguata in quanto corrisponde pienamente ai bisogni dell'Amministrazione; concreta delle soluzioni proposte, buon grado di personalizzazione del servizio.

**Discreto:** Proposta idonea in quanto corrisponde discretamente ai bisogni dell'Amministrazione; concretezza delle soluzioni proposte, discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.

**Sufficiente:** Proposta che dimostra sufficiente rispondenza ai bisogni dell'Amministrazione; concretezza delle soluzioni, sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, quasi in linea con gli standard richiesti.

**Insufficiente:** Proposta che dimostra scarsa rispondenza ai bisogni dell'Amministrazione ; mancanza di concretezza delle soluzioni, insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, quasi inferiore agli standard richiesti.

Il punteggio attribuito a ciascun sub-elemento risulterà dall'applicazione della seguente formula:

$$p = K \text{ coeff} \times p.\text{max} / k \text{ coeff max}$$

dove

$p$  = punteggio assegnato alla concorrente

$k$  coeff = sommatoria coefficienti attribuiti da ciascun componente la commissione

$k$  coeff max = 3 (giudizio ottimo=coefficiente 1 moltiplicato per i tre membri della commissione)

$p.\text{max}$  = punteggio massimo per ogni sub elemento

La Commissione formula i punteggi sotto riportati, come da tabella allegata:

N.	DITTA	PUNTEGGIO
1	MAGGIOLI SPA (RN) SANTARCANGELO DI ROMAGNA	40
2	LAIS (BS) BRESCIA	47,50
3	DISAITALIA SISTEMI S.R.L. (CR) GADESCO-PIEVE DELMONA	30
4	SUARDI SRL (BG) CHIUDUNO	47,50
5	FGS S.R.L (BG) AZZANO SAN PAOLO	40
6	TRAFFIC TECHNOLOGY (VI) MAROSTICA	25
7	LINEA COM (CR) CREMONA	15
8	SAGREDO ENGINEERING S.R.L. (RM) ROMA	25
9	PEI SYSTEM SRL (MI) CINISELLO BALSAMO	25
10	I.P.S. IMPIANTI (BS) CORTE FRANCA	25
11	TECHNOVISION SRL (VA) ARCISATE	(1)
12	PROGETTO TRE ARREDO CONTRACT SRL (BO) PIANORO	(1)
13	TECNIALARM S.R.L. (MI) MILANO	25

(1) vengono escluse dal proseguimento della gara avendo inserito nel progetto tecnico anche l'offerta economica in contrasto da quanto previsto al punto 8, lett. c) della lettera di invito che prevede "l'offerta tecnica non dovrà contenere, a pena di esclusione, alcuna indicazione economica diretta o indiretta"

La Commissione aggiorna la seduta al giorno 10.08.2016, alle ore 11, durante la quale, pubblicamente, si darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche. Si determinerà l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando i criteri e le

formule in base a quanto descritto negli atti di gara.

La Commissione giudicatrice alle ore 14,00 dichiara chiusa la seduta riservata.  
Il Presidente dispone che i plichi contenenti le offerte tecniche vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi estranei.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
Crescenza Gaudiuso

I Commissari  
Flavio Bonsignore

ing. Massimo Giani

Il Segretario verbalizzante  
geom. Sara Albergoni

Allegato: tabelle calcolo punteggio offerta tecnica.

	TECNICO							FORMAZIONE		RISOLUZIONE		REPERIBILITÀ		Σ
	25	C1	C2	C3	Σ	Media	Pi	H	Pi	GG	Pi	MESI	Pi	
✓ Maggioli	0,7	0,7	0,4	1,8	0,6	15	11	10,00	2	10,00	1	5,00	40,00	
✓ Lais	1	1	0,7	2,7	0,9	22,5	80	10,00	0,1	10,00	1	5,00	47,50	
✓ Disaitalia	0,2	0,2	0,2	0,6	0,2	5	32	10,00	2	10,00	1	5,00	30,00	
✓ Suardi	1	0,7	1	2,7	0,9	22,5	11	10,00	2	10,00	1	5,00	47,50	
✓ FGS	0,7	0,4	0,7	1,8	0,6	15	32	10,00	2	10,00	1	5,00	40,00	
✓ Traffic Technology	0	0	0	0	0	0	24	10,00	1	10,00	1	5,00	25,00	
✓ Linea Com	0	0	0	0	0	0	6	5,00	0,25	10,00	99	0,00	15,00	
✓ Sagredo	0	0	0	0	0	0	12	10,00	2	10,00	1	5,00	25,00	
✓ Pei System	0	0	0	0	0	0	12	10,00	2	10,00	1	5,00	25,00	
✓ IPS Impianti	0	0	0	0	0	0	8	5,00	2	10,00	1	5,00	20,00	
700 Technovision	0	0	0	0	0	0		0,00		10,00		5,00	15,00	
Progetto 3 Arredo	0	0	0	0	0	0		0,00		10,00		5,00	15,00	
✓ Tecni Alarm	0	0	0	0	0	0	24	10,00	2	10,00	1	5,00	25,00	

IL PRESIDENTE  
Crescenza Gaudiuso

I Commissari  
Flavio Bonsignore

ing. Massimo Giani

Il Segretario verbalizzante  
geom. Sara Albergoni

